BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-321-7/22

Mostar, 24.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja ADRIATIC OSIGURANJE d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Faruku Hodžiću, odvjetniku iz AD Martinović&Partneri, Podružnica Sarajevo broj 35/22 od 24.01.2022. godine koja je izjavljena na Zaključak (Lot 1) broj 20/1-11-2-2922-I od 24.01.2022. godine za predmet nabave: *Nabava usluga osiguranja novih motornih vozila i zračne letjelice (DRON),* ugovornog tijela FEDERALNO MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA, UPRAVA POLICIJE, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća II održanoj 24.02.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja ADRIATIC OSIGURANJE d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Faruku Hodžiću, odvjetniku iz AD Martinović&Partneri, Podružnica Sarajevo broj 35/22 od 24.01.2022. godine koja je izjavljena na Zaključak (Lot 1) broj 20/1-11-2-2922-I od 24.01.2022. godine za predmet nabave: *Nabava usluga osiguranja novih motornih vozila i zračne letjelice (DRON),* ugovornog tijela FEDERALNO MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA, UPRAVA POLICIJE, **i poništava se:**
   - Zaključak (Lot 1) broj 20/1-11-2-2922-I od 24.01.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.
2. **Usvaja se** zahtjev za naknadom troškova postupka na ime sastav žalbe žalitelja zastupanog po punomoćniku Faruku Hodžiću, odvjetniku iz AD Martinović&Partneri, Podružnica Sarajevo u iznosu od 280,80 KM, koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

FEDERALNO MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA, UPRAVA POLICIJE, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava usluga osiguranja novih motornih vozila i zračne letjelice (DRON),* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1412-1-2-286-3-152/21 od 10.12.2021. godine. Žalitelj

je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Zaključak (Lot 1) broj 20/1-11-2-2922-I od 24.01.2022. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 04.02.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 11.02.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Protiv Zaključka broj: 20/1-11-2-2922-1 od 24.01.2022.godine, a koju je donio ugovorni organ žalitelj po advokatu Hadžić Faruku iz AD MARTINOVIĆ & PARTNERI, PISARNICA SARAJEVO temeljem člana 97., 99., 100. i 101. Zakona o javnim nabavkama BiH (Službene novine BiH, br. 39/14) podnosi žalbu sa prijedlogom da se ova žalba usvoji na način :
- da ugovorni organ prihvati žalbu i sam stavi van snage zaključak broj: 20/1-11-2-2922-1 od 24.01.2022. godine i naknadi troškove postupka žalitelju na ime sastava žalbe na zaključak, a nakon toga riješi o žalbi koja je odbačena ili da u roku od 5 dana od dana zaprimanja ovu žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH,
- da Ured za razmatranje žalbi BiH, nakon ocjene svih dokaza, poništi zaključak broj: 20/1-11-2-2922-1 od 24.01.2022. godine i ujedno riješi i o žalbi koja je bila odbačena ili pak da postupak vrati u prethodnu fazu ugovornom organu na dalje postupanje,
- da se usvoji zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka,
- da se usvoji zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka na ime sastava ove žalbe po punomoćniku u iznosu od 280,80 KM
Ugovorni organ je za potrebe osiguranja pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke broj 09-20-11-2-2922. Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom predmetnu javnu nabavku dodjeljuje Grawe osiguranju d.d.
Žalitelj je na ovakvu odluku podnio žalbu i to putem maila kao i preporučene pošte. Dana 25.01.2022. godine ugovorni organ donosi Zaključak o odbacivanju ove žalbe uz obrazloženje da žalitelj do momenta razmatranja žalbe nije dostavio punomoć za zastupanje putem advokatskog društva Martinović &Partneri.
Naime, iz obrazloženja zaključka ugovornog organa uopće nije sporna činjenica da je Žalitelj putem punomoćnika ugovornom organu dostavio žalbu. Nije sporna ni aktivna legitimacija žalitelja budući da je učestvovao u postupku javne nabavke i da je njegova ponuda bila drugorangirana. Kao razlog odbacivanja žalbe ugovorni organ navodi isključivo to da, uz žalbu, nije dostavljena punomoć za zastupanje.
Odredbama člana 106. ZJN BiH propisano je da:
Član 106.
(Postupak sa neurednom žalbom)
(1) Ako dostavljena žalba ne sadrži podatke iz člana 105. stav (1) tač. a), b), c), d) e), h) i j) ovog zakona, KRZ poziva žalioca da upotpuni žalbu i određuje rok koji ne može biti duži od tri dana od dana prijema zahtjeva za dopunu.
(2) Ako žalilac ne postupi po zahtjevu KRŽ-a u skladu sa stavom (1) ovog člana, žalba će biti odbačena kao neuredna, osim ako bi se iz njenog sadržaja moglo postupati i ako žalba ima postavljen žalbeni zahtjev i dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi na žalbu.
Iz navedene odredbe nedvojbeno proizlazi da ugovorni organ ni u kom slučaju nije mogao odbaciti žalbu zbog navedenih razloga nego je žalitelja morao pozvati da žalbu uredi tako što će dostaviti

punomoć za postupanje u roku od 3 dana pod prijetnjom njenog odbacivanja. Imajući u vidu da to nije učinjeno zaključak je donesen uz povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama.
Pored povrede postupka žalitelj ističe da je ovakva odluka neosnovana i iz slijedećih razloga:
Naime, pored činjenice da je žalitelj poslao žalbu putem mail-a ista je poslana i putem preporučene pošte. Iako je prema obavijesti o prijemu žalba adresirana na ugovorni organ i njihovu adresu sjedišta (Mehmeda Spahe br. 7. Sarajevo) ista je, očiglednom omaškom, poslana direktno Uredu za razmatranje žalbi.
Predmetna žalba je putem preporučene pošte sa povratnicom predana dana 17.01.2022. godine dok je Ured za razmatranje žalbi istu primio dana 18.01.2022. godine. Iz dostavljenih dokaza proizlazi da je žalba, u svakom slučaju, u zakonskom roku predana drugostepenom organu odnosno Uredu za razmatranje žalbi.
Članom 117. Zakona o javnim nabavkama BiH propisana je supsidijarna primjena odredaba Zakona o upravnom postupku.
Odredbama člana 230. ZUP F BiH propisano je da:
(1) Žalba se neposredno predaje ili šalje poštom organu koji je donio prvostepensko rješenje.
(2) Ako je žalba predata ili poslata neposredno drugostepenskom organu, on je odmah šalje organu prvog stupnja.
(3) Žalba predata ili poslata neposredno drugostepenskom organu u pogledu roka, smatra se kao daje predata prvostepenskom organu.

Na identičan način ovu materiju normiraju i odredbe člana 221. Zakona o upravnom postupku BiH:
(1) Žalba se neposredno predaje ili šalje poštom prvostepenom organu.
(2) Ako je žalba predata ili poslata neposredno drugostepenom organu, on je odmah šalje organu prvog stepena.
(3) Žalba, predata ili poslata neposredno drugostepenom organu u pogledu roka, smatra se kao daje predata prvostepenom organu.
Na okolnost relevantnosti svojih navoda Žalitelj ukazuje i na stav sudske prakse: Presuda Suda BiH, broj: SI 3 U 033568 19 U od 21.01.2021. godine:
Članom 117. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da na postupak pred Uredom za razmatranje žalbi, koji nije uređen odredbama ovog zakona primijenit će se odredbe Zakona o upravnom postupku. Pravilnim tumačenjem odredbe člana 117. Zakona o javnim nabavkama BiH, ovo vijeće cijeni da je osnovan prigovor iz tužbe da tužena nije mogla odbaciti žalbu pozivajući se na odredbe člana 99. Zakona o javnim nabavkama BiH. Cijeneći lex specialis zakon u ostalom dijelu teksta nije eksplicite zabranio ni propisao da će žalba koja bude direktno dostavljena drugostepenom, a ne ugovornom oranu odbaci zbog nedopuštenosti, tužena je morala pristupiti supsidijarnoj primjeni propisa i u skladu sa odredbama člana 221. stav 2. Zakona o upravnom postupku žalbu dostaviti nadležnom organu, odnosno ugovornom organu.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno nedvojbeno se može zaključiti da je ugovorni organ nezakonito donio odluku kojom odbacuje urednu, dopuštenu i blagovremenu žalbu žalitelja.
Žalitelj podnosi zahtjev za povrat novčanih sredstava koji se odnosi na uplaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka, a koji iznos će se uplatiti po pozivu Ureda za razmatranje žalbi i dostavljanja instrukcija za uplatu.
Žalitelj shodno odredbama člana 18. stav 6. i 12. Tarife o nagradama i naknadi za rad advokata F BiH i člana 1. Zakona o izmjeni i dopuni zakona o advokaturi F BiH kojim je propisano da nagrada advokatima za pruženu pravnu pomoć stranci ne može prelaziti jednomjesečni prosječni lični

dohodak u F BiH podnosi zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 280,80 KM, a koji se sastoje od sastava ove žalbe u iznosu od 240,00 KM uvećano za iznos od 17% na ime PDV-a.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Na osnovu Odluke o pokretanju postupka javne nabavke usluga osiguranja novih motornih vozila i zračne letjelice (dron) i Obavještenja o nabavci broj: 1412-1-2-286-3-152/21 objavljenog dana 24.12.2021 godine u Službenom glasniku BiH, broj: 39 na strani 26., Federalna uprava policije (u daljem tekstu Ugovorni organ) provela je nabavku osiguranja novih motornih vozila LOT-1., te donijela Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 09-20/1-11-2-2922-1 od 07.01.2022 godine, ponuđača "GRAWE osiguranje" d.d. Sarajevo.
Protiv navedene Odluke putem elektronske pošte na adresu Ugovornog organa investicije@fup.gov.ba dana 17.01.2022. godine u 15:23 sati izjavljena je žalba advokatskog društva "Martinović & partneri", odnosno advokata Hadžić Faruka, iz Sarajeva, koji se označio kao "punomoćnik" žalitelja/ponuđača "ADRIATIC OSIGURANJE" d.d. Sarajevo.
Pregledom izjavljena žalbe Komisija za provođenje otvorenih postupaka nabavki za 2021. godinu je utvrdila da ista sadrži sve propisane elemente, ali da nije dostavljeno ovlaštenje ti. punomoć za zastupanje vlastodavca "ADRIATIC OSIGURANJE" d.d. Sarajevo, za koju je advokat Hadžić u istom e-mail-u naveo da je poslana na adresu ugovornog organa uz žalbu putem preporučene pošte (kopija e-mail-a u prilogu).
Imajući u vidu navedeno Ugovorni organ žalbu a priori nije ni cijenio kao neurednu, te je bio na stanovištu da je pozivanje žalioca da upotpuni žalbu nepotrebna, tj. bespredmetna i besmislena radnja, a na kojem stajalištu je i danas.
Dodatno, Ugovorni organ apostrofira činjenicu da se u slučaju advokatskog društva "Martinović & partneri", odnosno advokata Hadžić Faruka koji se označio kao punomoćnik, ni u kojem slučaju ne može raditi o neukoj stranci koja eventualno ne bi bila svjesna mogućih zakonskih "posljedica" u slučaju propuštanja radnje od strane žalitelja, odnosno punomoćnika.
Slijedom navedenog, dana 24.01.2022 godine, Ugovorni organ, nakon što nije zaprimljena punomoć za zastupanje donio je Zaključak odbacivanju žalbe jer je izjavljena od strane neovlaštenog lica. Na doneseni Zaključak izjavljena je Žalba žalitelja "ADRIATIC osiguranje" d.d. Sarajevo, broj 35/22 zastupanog po advokatskm društvu "Martinović & partneri", odnosno advokatu Hadžić Faruku iz Sarajeva radi poništenja Zaključka broj: 20/1-11-2-2922-1 od 24.01.2022 godine, čija su dva (2) primjerka kod ugovornog organa zaprimljena dana 27.01.2022 godine. Uz žalbu je dostavljen i jedan primjerak originalne Punomoći vlastodavca/žalitelja od 24.1.2022 godine kojim je dato ovlaštenje za zastupanje u predmetnoj stvari pomenutom advokatskom društvu.
Razmatrajući žalbene navode kojima se ukazuje na postupak sa neurednom žalbom Ugovorni organ je već naveo razloge iz kojih žalbu nije cijenio kao neurednu, a to je navod advokata da je punomoć koja je nedostajala poslana putem preporučene pošte na našu adresu koju činjenicu je u žalbi na Zaključak advokat prešutio. Kako ni nakon okončanja žalbenog roka nije dostavljena originalna žalba niti punomoć, odnosno ovlaštenje za zastupanje, (žalba i punomoć nisu dostavljeni ni od strane drugostepenog organa), Ugovorni organ je u postupio na način propisan odredbama člana 100. Stav (1) ZJN BiH (Postupak ugovornog organa po žalbi) te prije upuštanja u meritum, utvrdio daje žalba blagovremena, dopuštena, ali da nije izjavljena od strane ovlaštenog lica, te da ju je kao takvu, u skladu sa odredbama člana 100., stav (2) ZJN BiH valjalo odbaciti zaključkom, a što je u

konkretnom slučaju i učinjeno. Iz pomenutih razloga smatramo daje žalba izjavljena na Zaključak neosnovana.
Opreza radi, skrećemo pažnju da žalitelj ne spori činjenicu da Ugovornom organu nije dostavljena, e-mail-om najavljena, punomoć za zastupanje po izjavljenoj žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 09-20/1-11-2-2922-1 od 07.01.2022 godine, ponuđača "GRAWE osiguranje" d.d. Sarajevo. Štaviše, žalitelj priznaje da je žalba adresirana na "Ugovorni organ" i njihovu adresu sjedišta "očiglednom omaškom" poslana direktno Uredu za razmatranje žalbi.
U prilog žalbenim navodima, žalitelj je dostavio kopiju Obavijesti o prijemu/uručenju poštanskog operatera s datumom 17.01.2022 godine, za pošiljku adresiranu na Ured za razmatranje žalbi, "putem Federalnog ministarstva unutrašnjih poslova", Mehmeda Spahe br.7. 71 000 Sarajevo (broj pošiljke RS 324272077BA, kao i kopiju obrasca Prijemne knjige "BH POŠTA" od 17.01.2022 godine, gdje je pod r. brojem 3. zavedena pošiljka adresirana na Ured za razmatranje žalbi.
Izjavljenom žalbom ukazuje se i na supsidijarnu primjenu odredaba ZUP FBiH i ZUP-a BiH, kao i sudsku praksu Suda BiH u prilog čemu je dostavljena kopija Presude istog Suda broj:S1 3 U 033568 19 U od 21.01.2021 godine, a koja je prema ocjeni ovog organa irelevantna, budući da se ne odnosi na istu pravnu situaciju jer je njome presuđen spor u pogledu neblagovremenosti žalbe, što u konkretnoj stvari nije slučaj.
U konačnici, cijenimo da činjenice i dokazi koje su navedeni u žalbi, tj. razlozi nedostavljanja punomoći Ugovornom organu ili omaške u pogrešnom dostavljanju i pogrešnom adresiranju, kako je u oba slučaja urađeno od strane advokata (Federalno ministarstvo unutrašnjih poslova i Federalna uprava policije u smislu ZJN BIH su dva različita ugovorna organa), predstavljaju subjektivne okolnosti koje su izvan bilo kakvog uticaja Ugovornog organa, tj. ovaj organ iste nije prouzročio bilo kakvim svojim činjenjem ili nečinjenjem, te stoga ne bi smio trpiti bilo kakve štetne posljedice, pa ni one koje se ogledaju u odugovlačenju postupka izjavljivanjem neosnovanih žalbi.
Slijedom navedenog, Ured za razmatranje žalbi molimo da u što kraćem roku razmotri žalbu, imajući u vidu da se u slučaju predmetne nabavke radi o osnovnim sredstvima za rad Ugovornog organa čijim nekorištenjem se znatno umanjuje operativna sposobnost Federalne uprave policije u obavljanju svakodnevnih zadataka iz naše nadležnosti.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena.

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Žalitelj u žalbi navodi kako ugovorno tijelo predmetnim Zaključkom nije moglo odbaciti njegovu žalbu kao nedopuštenu, jer nije dostavio punomoć za zastupanje putem AD Martinović&Partneri, te kako je isto suprotno odredbama članka 106. ZJN, odnosno ugovorno tijelo je bilo dužno pozvati žalitelja da uredi žalbu tako što će dostaviti punomoć u roku od tri dana pod prijetnjom odbacivanja. Nadalje, žalitelj navodi kako je poslao žalbu putem mail-a, te je ista poslana i putem preporučene pošte. Iako je prema obavijesti o prijemu žalba adresirana na ugovorno tijelo i njihovu adresu sjedišta (Mehmeda Spahe br.7. Sarajevo) ista je, očiglednom omaškom, poslana direktno Uredu za razmatranje žalbi. Budući da je predmetna žalba putem preporučene pošte sa povratnicom predana dana 17.01.2022. godine, dok je Ured za razmatranje žalbi istu primio dana 18.01.2022. godine, iz dostavljenih dokaza proizlazi da je žalba, u svakom slučaju, u zakonskom roku predana drugostupanjskom tijelu.

Ugovorno tijelo ističe kako je žalbu žalitelja broj 29/22 odbacilo Zaključkom kao nedopuštenu, a ne neurednu, te je bilo stanovišta da je pozivanje žalitelj da upotpuni žalbu na način da dostavi punomoć za zastupanje od strane punomoćnika nepotrebna radnja odnosno bespredmetna, te ističe činjenicu da je žalitelja zastupalo odvjetničko društvo, odnosno odvjetnik Faruk Hadžić, a koji se ni u kom slučaju ne može smatrati neukom strankom koja ne bi bila svjesna mogućih zakonskih posljedica u slučaju propuštanja radnje od strane žalitelja, odnosno punomoćnika.

Imajući u vidu naprijed navedeno ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo kako je ugovorno tijelo Odlukom broj 09-20-11-2-2922 od 07.12.2021. godine pokrenulo postupak javne nabave motornih vozila i zračne letjelice (DRON), te je nakon provođenja predviđene procedure sukladno ZJN donijelo 07.01.2022. godine Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 1 broj 20/1-11-2-2922-I kojom je za najpovoljnijeg ponuditelja izabralo GRAWE osiguranje d.d. Sarajevo.
Nadalje Ugovorno tijelo je od strane ADRIATIC OSIGURANJE d.d. Sarajevo, odnosno žalitelja dana 17.01.2022. godine putem e-maila zaprimilo žalbu na naprijed navedenu odluku, uz naznaku da će originalna žalba i punomoć ugovornom tijelu biti dostavljena putem preporučene pošte.
Daljnjim uvidom utvrđeno je kako je žalitelj, zastupan po punomoćniku poslao žalbu zajedno sa originalnom punomoći Uredu za razmatranje žalbi, Sarajevo koja je zaprimljena dana 18.01.2022. godine (Dokaz dostavnica broj RS324272077BA), a koju je URŽ Sarajevo proslijedio ovom tijelu, URŽ, Podružnica Mostar i koja je kod istog zaprimljena dana 20.01.2022. godine, te je od strane ovog tijela proslijeđena ugovornom tijelu koje ju je zaprimilo dana 31.01.2022. godine (Dokaz dostavnica broj 90547710).

S tim u vezi ovo tijelo ističe da je člankom 60. stavak 1. i 2. Zakonom o upravnom postupku, a koji se supsidijarno primjenjuje u postupku pravne zaštite u skladu sa člankom 117. Zakona o javnim nabavama propisano da ako podnesak sadrži koji formalni nedostatak koji spriječava postupanje po istom, ili je podnesak nerazumljiv ili nepotpun, ne može se samo zbog toga odbaciti. Tijelo koje je primilo takav podnesak dužno je učiniti one radnje koje će osigurati da se nedostaci otklone i odrediti podnositelju rok u kome je dužan to učiniti. Ovo se može saopćiti podnositelju pismeno, faksom ili telefonom, a i usmeno, ako se podnositelj zatekne kod tijela koji ovo saopćava. Nadalje, ako podnositelj otkloni nedostatke u određenom roku, smatrat će se da je podnesak bio od početka uredan, odnosno ako podnositelj ne otkloni nedostatke u određenom roku, pa se uslijed toga ne može po podnesku postupati, smatrat će se da podnesak nije ni podnesen. O tome će tijelo donijeti

zaključak protiv koga se može izjaviti posebna žalba. Na ovu posljedicu podnositelj će se naročito upozoriti u pozivu za ispravku podneska.

U kontekstu naprijed utvrđenog činjeničnog stanja , te razmatranog žalbenog navoda ovo tijelo isti usvaja kao **utemeljen**, sa stajališta propusta ugovornog tijela da postupi u skladu sa odredbom članka 60. stavak 1. i 2. ZUP, a koji se sukladno odredbi članka 117. ZJN supsidijarno primjenjuje na postupke pred URŽ-om, a koji nisu uređeni odredbama ovoga Zakona, odnosno ugovorno tijelo je u slučaju zaprimanja nepotpune žalbe ili podneska bilo dužno pozvati žalitelja, odnosno učiniti one radnje koje će osigurati da se nedostaci otklone i odredit će podnositelju rok u kome je dužan to učiniti, te ukoliko podnositelj otkloni nedostatke u određenom roku, smatrat da je podnesak bio od početka uredan, odnosno ako podnositelj ne otkloni nedostatke u određenom roku, smatrat će se da podnesak nije ni podnesen. S tim u vezi, ugovorno tijelo se u konkretnom slučaju ne može pozivati na odredbe članka 100. stavak 1. i 2. ZJN na temelju kojeg je odbacilo žalbu žalitelja broj 29/22 kao nedopuštenu bez prethodno obavljenih radnji sukladno naprijed navedenom članku ZUP.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ovo tijelo usvaja žabu i poništava Zaključak o odbacivanju žalbe broj: 20/1-11-2-2922-I od 25.01.2022. godine, te vraća postupak u fazu postupka u kojoj će ugovorno tijelo razmatrati žalbu žalitelja broj 29/22 izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 1 broj 20/1-11-2-2922-I 07.01.2022. godine, uz prethodno pozivanje žalitelja da sukladno članku 60. stavak 1. i 2. ZUP-a otkloni formalni nedostatak, odnosno dostavi originalnu punomoć za zastupanje od strane odvjetnika Faruka Hažića iz AD Martinović&Partneri, Podružnica Sarajevo.

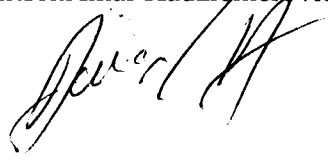
Žalitelj je u predmetnoj žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 280,80 KM. Imajući u vidu da je žalba usvojena, usvaja se i zahtjev za dodjelu troškova sastava žalbe po imenovanom odvjetniku u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM, a sve u skladu sa člankom 18. stavak (2) i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, (nagrada iznosi 80 bodova X 3,00 KM). Ovo tijelo je odlučilo o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.Amar Hadžiomerović



Dostaviti:
- ADRIATIC OSIGURANJE d.d. Sarajevo,
  zastupan po punomoćniku Faruku Hodžiću,
  odvjetniku iz AD Martinović&Partneri, Podružnica Sarajevo
- FEDERALNO MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA,
  UPRAVA POLICIJE
- GRAWE OSIGURANJE d.d. Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*